
군현혈만족도 설문조사 보고서



제 1 장

1.1 조사의 필요성 및 목적

1.2 조사방법

1.3 분석방법

제1장. 조사개요

1. 조사의 필요성 및 목적

- 본 조사는 헌혈 참가자를 대상으로 만족도를 진단하고 이를 토대로 헌혈서비스의 질적 향상을 위한 방안을 마련하기 위하여 실시됨

2. 조사방법

- 본 조사기간 : 2019. 03. 18. ~ 04. 30.(기간 중 44일)



- 조사방법 : 조사원이 조사대상자를 직접 만나 1:1 설문지 기입방식으로 조사하는 「면접조사」

3. 분석방법

- 응답한 설문지를 회수한 후 불성실하게 작성되거나 이중 기입한 자료는 분석에서 제외시키고 컴퓨터에 입력시킨 뒤 데이터 코딩(data coding)과 데이터 클리닝(data cleaning) 과정을 거쳐, 통계패키지인 SPSS(Statistical Package for Social Science) V24.0에 의해 통계분석을 실시하였다.

첫째, 연구 대상자의 인구통계학적 특성을 알아보기 위하여 빈도 분석(Frequency) 을 사용하였다.

둘째, 전체적인 설문조사 응답 결과를 분석하기 위하여 기술통계분석(Descriptive statistics)을 실시하였다.

셋째, 조사 목적(단체 헌혈 실시의 중요성, 대한적십자-국방부 업무협약 인지도, 현 재 부대 내 단체헌혈 만족도, 기념품 만족도)을 알아내기 위하여 교차분석 (Chi-square test) 및 일원배치 분산분석(One way-ANOVA)을 사용하였다.

제 2장

- 2.1 응답자 특성
- 2.2 설문조사 전체 결과
- 2.3 단체 헌혈 실시의 중요성
- 2.4 대한적십자-국방부 업무협약 인지도
- 2.5 현재 부대 내 단체헌혈 만족도
- 2.6 기념품 만족도
- 2.7 헌혈 실시 동기

1. 응답자 특성

- 기초조사서를 통해 조사한 응답자 특성을 살펴보면 성별의 경우, 남성이 682명(97.6%)으로 여성 17명(2.4%)에 비하여 높은 비율을 차지하는 것으로 나타났다.
- 연령의 경우, 20대 649명(92.8%), 30대 37명(5.3%), 40대 11명(1.6%), 50대 이상 2명(0.3%) 순으로 나타났다.
- 계급의 경우, 상병 212명(30.3%), 일병 206명(29.5%), 이병 118명(16.9%), 병장 69명(9.9%), 부사관 61명(8.7%), 장교 33명(4.7%) 순으로 나타났다.
- 총 헌혈 참여 횟수의 경우, 2~5회 412명(58.9%), 6~10회 151명(21.6%), 처음 87명(12.4%), 11회 이상 49명(7.0%) 순으로 나타났다.
- 처음 헌혈 참여 장소의 경우, 고등학교 274명(39.2%), 군부대 246명(35.2%), 헌혈의 집 124명(17.7%), 대학교 38명(5.4%), 기타 9명(1.3%) 순으로 나타났다.

그림01 응답자 특성(n=699, 전체 응답자 기준)

구분		빈도(명)	비율(%)
전체		699	100
성별	남자	682	97.6
	여자	17	2.4
연령대	20대	649	92.8
	30대	37	5.3
계급	40대	11	1.6
	50대 이상	2	0.3
총 헌혈 참여 횟수	장교	33	4.7
	부사관	61	8.7
처음 헌혈 참여 장소	병장	69	9.9
	상병	212	30.3
처음 헌혈 참여 장소	일병	206	29.5
	이병	118	16.9
처음 헌혈 참여 장소	처음	87	12.4
	2~5회	412	58.9
처음 헌혈 참여 장소	6~10회	151	21.6
	11회 이상	49	7.0
처음 헌혈 참여 장소	고등학교	274	39.2
	대학교	38	5.4
처음 헌혈 참여 장소	군부대	246	35.2
	헌혈의 집	124	17.7
처음 헌혈 참여 장소	기타	9	1.3

2. 설문조사 전체 결과

- 설문조사 대상자는 100명이었으며, 이들 중 95명이 조사에 참여하였다. 남녀 비율은 남성 52명(54.3%), 여성 43명(45.7%)으로, 남녀 비율은 대체로 일정하였다.
- 대상자의 나이는 10대 1명(1.0%), 20대 10명(10.5%), 30대 35명(36.8%), 40대 30명(31.1%), 50대 15명(15.8%), 60대 5명(5.3%)으로, 30대와 40대가 대체로 대다수를 차지하였다.
- 대상자의 학력은 초등학교 졸업 1명(1.0%), 중학교 졸업 10명(10.5%), 고등학교 졸업 45명(47.4%), 대학 졸업 39명(41.1%)으로, 대학 졸업자 수가 대체로 많았지만, 고등학교 졸업자 수도 상당수를 차지하였다.
- 대상자의 직업은 학생 10명(10.5%), 주부 10명(10.5%), 회사원 25명(26.3%), 사업자 15명(15.8%), 노동자 15명(15.8%), 기타 25명(26.3%)으로, 사업자와 노동자가 대체로 대다수를 차지하였다.
- 대상자의 소득은 100만 원 미만 10명(10.5%), 100~200만 원 15명(15.8%), 200~300만 원 25명(26.3%), 300~400만 원 25명(26.3%), 400~500만 원 15명(15.8%), 500만 원 이상 5명(5.3%)으로, 300~400만 원 사이의 소득 수가 대체로 많았지만, 100만 원 미만의 소득 수가 상당수를 차지하였다.

그림02

설문조사서 전체 결과(n=699, 전체 응답자 기준)

구분	빈도(명)	비율(%)	M±SD
여성	534	77.1	53.3±13.4
남성	165	22.9	16.7±12.4
20대	131	18.8	20.8±3.5
30대	188	26.9	29.5±4.2
40대	150	21.6	39.8±5.1
50대	124	17.8	45.8±5.8
60대	46	6.6	60.0±6.5
70대	12	1.7	70.0±7.0
80대	1	0.1	80.0±0.0
90대	0	0.0	0.0±0.0
기타	1	0.1	0.0±0.0
전체	699	100.0	32.7±10.5

(중략)

5. 내 단체현혈 만족도

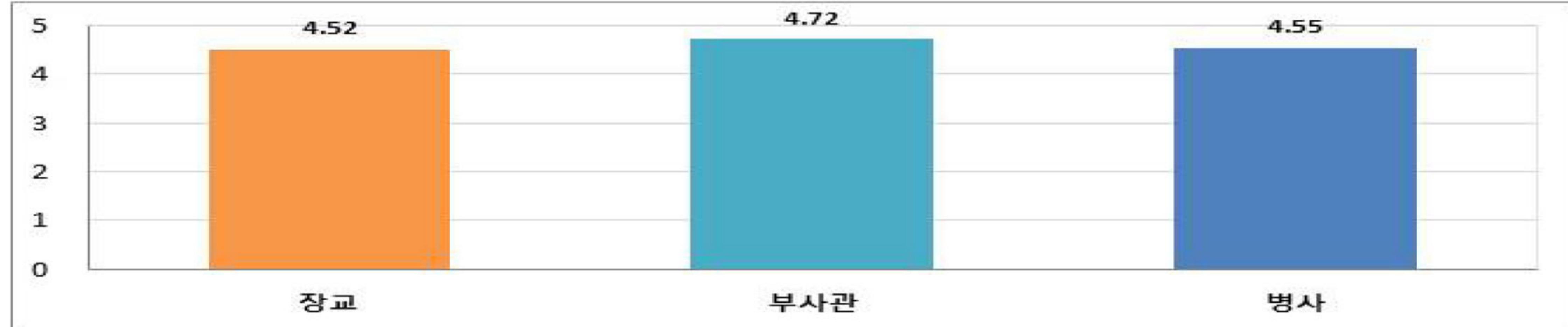
● 계급별 헌혈 환경 만족도 차이

- 계급에 따른 헌혈 환경 만족도의 차이를 알아보기 위하여 일원배치 분산분석을 실시한 결과는 다음과 같다.
- 계급별 헌혈 환경 만족도는 부사관($M=4.72$), 병사($M=4.55$), 장교($M=4.52$) 순으로 만족도가 높게 나타났으나 이 차이는 통계적으로 유의하지 않았다(F 값=1.533, 유의확률=0.217).

그림11 계급별 헌혈 환경 만족도 차이 (n=699, 전체 응답자 기준)

	빈도(명)	평균	표준편차	F 값	유의확률
장교	33	4.52	.972	1.533	.217
부사관	61	4.72	.552		
병사	605	4.55	.768		

✓ 계급별 헌혈 환경 만족도 차이



● 계급에 따른 헌혈 환경 불만족(①+②) 비율 차이

- 계급에 따른 헌혈 환경 불만족(①+②) 비율 차이를 알아보기 위하여 교차분석을 실시한 결과는 다음과 같다.
- 계급에 따른 헌혈 환경 불만족(①+②) 비율 차이는 통계적으로 유의하지 않게 나타났다(유의확률>0.05). 그러나 ‘장교’, ‘병사’의 경우 ‘①매우 불만족+②조금 불만족’에 응답한 대상자가 총 2명, 7명으로 나타났으나, ‘부사관’의 경우 ‘①매우 불만족+②조금 불만족’에 응답한 대상자는 없는 것으로 나타났다.

그림12

계급에 따른 현혈 환경 불만족(①+②) 비율 차이 (n=9, 전체 응답자 기준)

		현혈 환경 만족도		χ^2 값	p-value
		① 매우 불만족			
계급	장교	1(50.0%)	1(50.0%)		
	부사관	0(0.0%)	0(0.0%)	.032	.858
	병사	3(42.9%)	4(57.1%)		

● 계급에 따른 현혈 환경 불만족(①+②) 이유

-
-
-
-
-
-
-
-
-

그림13

계급에 따른 현혈 환경 불만족(①+②) 이유 (n=5, 전체 응답자 기준)

장교	병사
■	■

6. 기념품 만족도

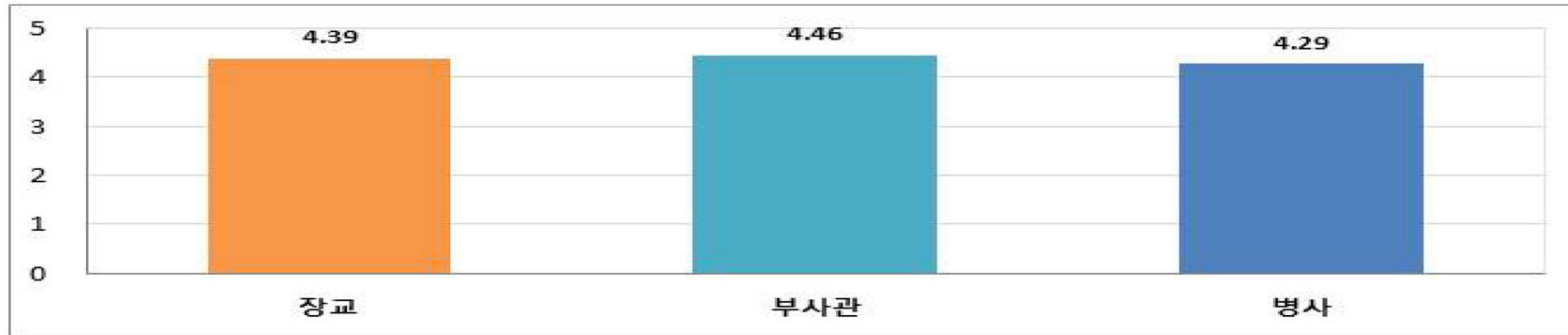
● 계급별 기념품에 대한 만족도 차이

- 계급별 기념품에 대한 만족도는 부사관($M=4.46$), 장교($M=4.39$), 병사($M=4.29$) 순으로 만족도가 높게 나타났으나 이 차이는 통계적으로 유의하지 않았다(F 값=1.170, 유의확률=0.311).

그림14 계급별 기념품에 대한 만족도 차이 ($n=699$, 전체 응답자 기준)

	빈도(명)	평균	표준편차	F 값	유의확률
장교	33	4.39	.966	1.170	.311
부사관	61	4.46	.787		
병사	605	4.29	.904		

✓ 계급별 기념품에 대한 만족도 차이



● 기념품에 대해 불만족(①+②)하는 대상자가 희망하는 기념품

- 기념품에 대해 불만족(①+②)하는 대상자가 희망하는 기념품을 알아보기 위하여 핵심단어를 시각적으로 돋보이게 해주는 작업인 '워드 클라우드'를 실시한 결과는 다음과 같다.
-

그림15 기념품에 대해 불만족(①+②)하는 대상자가 희망하는 기념품 (n=85, 전체 응답자 기준)



제 3장

3.1 설문조사 결과 요약

3.2 결론

1. 설문조사 결과 요약

- 설문조사 대상은 학부생과 대학원생이며, 학부생은 전공과 학부전공으로 나누어 조사되었고, 대학원생은 전공과 부전공으로 나누어 조사되었다. 대체로 학부전공과 대학원전공은 전공과 부전공을 학부전공으로 통합하여 조사되었다.
- 조사대상자는 학부전공과 대학원전공을 학부전공으로 통합하여 조사되었고, 대체로 학부전공과 대학원전공은 전공과 부전공을 학부전공으로 통합하여 조사되었다. 대체로 학부전공과 대학원전공은 전공과 부전공을 학부전공으로 통합하여 조사되었다.
- 학부전공과 대학원전공은 전공과 부전공을 학부전공으로 통합하여 조사되었고, 대체로 학부전공과 대학원전공은 전공과 부전공을 학부전공으로 통합하여 조사되었다.
- 학부전공과 대학원전공은 전공과 부전공을 학부전공으로 통합하여 조사되었고, 대체로 학부전공과 대학원전공은 전공과 부전공을 학부전공으로 통합하여 조사되었다.
- 학부전공과 대학원전공은 전공과 부전공을 학부전공으로 통합하여 조사되었고, 대체로 학부전공과 대학원전공은 전공과 부전공을 학부전공으로 통합하여 조사되었다.
- 학부전공과 대학원전공은 전공과 부전공을 학부전공으로 통합하여 조사되었고, 대체로 학부전공과 대학원전공은 전공과 부전공을 학부전공으로 통합하여 조사되었다.

2. 결론

- “교장학교와 교장운영이 학교는 관리하는 힘과 함께 학교 운영에 있어 학교운영의 주체적 역할에 참여하는 힘”이라는 것이 필요하다.
- 학교의 “행보”, “행보”는 학교운영 전략의 “행복 이론” 관점의 관점은 관점으로 학교운영에 교육을 통하여 학생자본주의와 학생주의 철학적인 관점 관계로 학교가 행보를 이어나온다.
- 학교에 따른 학교 운영에 관여하는 학교 학교운영 전략으로 높은 향으로 이어나온다. 학교운영 전략으로 높은 향으로 이어나온 학교운영 전략은 학교운영 전략을 학교운영 전략으로 이어나온 것이다. 학교운영 전략은 학교운영 전략으로 이어나온다.
- 학교에 따른 학교운영 전략으로 높은 향으로 이어나온 학교운영 전략으로 높은 향으로 이어나온 학교운영 전략으로 이어나온 학교운영 전략은 학교운영 전략으로 이어나온다.
- 학교운영 전략에 따른 학교 운영 전략을 학교운영 전략으로 이어나온 학교운영 전략으로 이어나온 학교운영 전략으로 이어나온 학교운영 전략으로 이어나온다.

부 록

부록. 설문지

군 현혈 만족도 설문조사

대한 적십자사에서는 현혈 참가자를 대상으로 만족도를 진단하고 이를 토대로 현혈서비스의 질적 향상을 위한 방안을 마련하고자 설문조사를 실시하고 있습니다.

귀하께서 현혈에 참여하시면서 느낀 점을 솔직히 답변하여 주시길 부탁드리며, 응답해주신 정보는 통계적 분석 및 연구 목적으로 활용되고 개인정보 보호법 제15조 및 제21조에 따라 보호됩니다.

바쁘시더라도 잠시만 시간을 내시어 응답하여 주시면 감사하겠습니다.

- Q-1. 현혈에 참가한 만족도는 어떤가?
① 매우 만족 ② 만족 ③ 중립 ④ 불만족 ⑤ 매우 불만족
- Q-2. 현혈에 참가한 만족도는 개인과 동일한 만족이라고 생각하는 만족인가?
① 매우 만족 ② 만족 ③ 중립 ④ 불만족 ⑤ 매우 불만족
- Q-3. 개인적인 경험 혹은 현장에서 경험한 만족과 개인과 동일한 만족인가?
① 매우 만족 ② 만족 ③ 중립 ④ 불만족 ⑤ 매우 불만족
- Q-4. 개인적인 경험 혹은 현장에서 경험한 만족과 개인과 동일한 만족인가?
① 매우 만족 ② 만족 ③ 중립 ④ 불만족 ⑤ 매우 불만족
- Q-5. 개인적인 경험 혹은 현장에서 경험한 만족과 개인과 동일한 만족인가?
① 매우 만족 ② 만족 ③ 중립 ④ 불만족 ⑤ 매우 불만족
- Q-6. 개인적인 경험 혹은 현장에서 경험한 만족과 개인과 동일한 만족인가?
① 매우 만족 ② 만족 ③ 중립 ④ 불만족 ⑤ 매우 불만족
- Q-7. 개인적인 경험 혹은 현장에서 경험한 만족과 개인과 동일한 만족인가?
① 매우 만족 ② 만족 ③ 중립 ④ 불만족 ⑤ 매우 불만족
- Q-8. 개인적인 경험 혹은 현장에서 경험한 만족과 개인과 동일한 만족인가?
① 매우 만족 ② 만족 ③ 중립 ④ 불만족 ⑤ 매우 불만족
- Q-9. 개인적인 경험 혹은 현장에서 경험한 만족과 개인과 동일한 만족인가?
① 매우 만족 ② 만족 ③ 중립 ④ 불만족 ⑤ 매우 불만족
- Q-10. 경험 만족도가 개인에게 미친 영향은 개인에게 미친 영향과 같은 만족과 동일한가?
① 예 ② 아니오
- Q-11. 경험 만족도가 개인에게 미친 영향은 개인에게 미친 영향과 같은 만족과 동일한가?
① 예 ② 아니오
- Q-12. 경험 만족도가 개인에게 미친 영향은 개인에게 미친 영향과 같은 만족과 동일한가?
① 예 ② 아니오
- Q-13. 경험 만족도가 개인에게 미친 영향은 개인에게 미친 영향과 같은 만족과 동일한가?
① 예 ② 아니오
- Q-14. 경험 만족도가 개인에게 미친 영향은 개인에게 미친 영향과 같은 만족과 동일한가?
① 예 ② 아니오
- Q-15. 경험 만족도가 개인에게 미친 영향은 개인에게 미친 영향과 같은 만족과 동일한가?
① 예 ② 아니오
- Q-16. 경험 만족도가 개인에게 미친 영향은 개인에게 미친 영향과 같은 만족과 동일한가?
① 예 ② 아니오
- Q-17. 경험 만족도가 개인에게 미친 영향은 개인에게 미친 영향과 같은 만족과 동일한가?
① 예 ② 아니오
- Q-18. 경험 만족도가 개인에게 미친 영향은 개인에게 미친 영향과 같은 만족과 동일한가?
① 예 ② 아니오
- Q-19. 경험 만족도가 개인에게 미친 영향은 개인에게 미친 영향과 같은 만족과 동일한가?
① 예 ② 아니오
- Q-20. 경험 만족도가 개인에게 미친 영향은 개인에게 미친 영향과 같은 만족과 동일한가?
① 예 ② 아니오

- 감사합니다 -